

To: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 2:38:25 PM
Subject: RE: VRAAG: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)
Received: Mon 5/18/2020 2:38:25 PM
[image001.jpg](#)

akkoord

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 16:32
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VRAAG: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Kan dit gele antwoord zo door?
 DMO en LZ hebben verder geen input gegeven

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:56
Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VRAAG: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Dank (10)(2e)!

Is dit antwoord afgestemd met een MT-lid bij jullie?

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:21
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: VRAAG: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Hoi (10)(2e),

Zojuist even met (10)(2e) geschakeld voor het antwoord op vraag 20. Beter om weg te blijven van een specifiek antwoord met aantallen en inventarisatie voor de diverse sectoren. En wie dit geïnventariseerd heeft. Hierbij een voorstel voor een algemener antwoord.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:14
Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VRAAG: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Kan je het afstemmen met (10)(2e)
 Volgens mij prima.
 Eerder stond er alleen MO deel bij antwoord zag ik net.
 Rest ontbrak gewoon.

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:12
Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VRAAG: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Hierbij voorzetje ik bel je zo nog even nadere toelichting.

Groet (10)(2e)

Vraag 20 (MinVWS) en (MinMZS)

Vraag

Wanneer is deze inventarisatie ook voor de eerste keer gedaan voor de gehandicaptenzorg, de geestelijke gezondheidszorg (ggz), de maatschappelijke opvang, jeugdzorg, thuiszorg, fysiotherapeuten en huisartsenzorg? Wat was de omvang van de ramingen in deze sectoren? Wanneer zijn deze ramingen bijgesteld? Wie maakten deze ramingen? Kan de minister deze gegevens in een overzichtelijk tabel met de Kamer delen, zo vragen de leden van de GroenLinks-fractie.

Antwoord

De verdeling van de schaarse persoonlijke beschermingsmiddelen, waaronder mondkapjes, geschiedde in eerste instantie op basis van de aanname dat corona-patiënten vooral in de acute zorg terecht zouden komen. Een deel van de middelen was ook toen al beschikbaar voor andere sectoren dan de acute zorg, zoals de langdurige zorg en voor noodsituaties. Naar mate de corona-uitbraak zich verder ontwikkelde bleek dat deze insteek niet meer paste, omdat ook medewerkers uit andere sectoren risico's liepen in het geval zij gevraagd werden om zorg te verlenen bij (mogelijke) COVID-19-patiënten. Daarom is sinds 13 april jl. een nieuw verdeelmodel van kracht. Dit verdeelmodel is niet gebaseerd op de verschillende zorgsectoren, noch de schaarste, maar gaat uit van het besmettingsrisico dat zorgverleners lopen bij verschillende handelingen. Uitgangspunt is dat waar dezelfde risico's zijn ook dezelfde bescherming nodig is en beschikbaar moet zijn. Zorginstellingen kunnen, indien hun reguliere leveringen tekortschieten, persoonlijke beschermingsmiddelen inkopen via het LCH.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: VRAAG: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Prima.

Is alleen niet voor (10)(2e) maar voor team maatschappelijke opvang.
Die zal ik alvast benaderen.

(10)(2e) en (10)(2e), zie punt van (10)(2e) onderaan deze mail.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

@(10)(2e), kunnen jullie samen met (10)(2e) naar vraag 20 kijken? beide DGCZ en DGLZ geven aan dat dit antwoord niet compleet is.

@(10)(2e) ik denk dat (10)(2e) de stand van zaken brief COVID 19 bedoelt. Klopt dit antwoord?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Ik kan je helaas niet verder helpen met vraag 20 (ik heb ook niet het initiële antwoord aangedragen).

Hoi (10)(2e)

Hierbij de aangepaste antwoorden. Zoals ook met (10)(2e) besproken, moeten de gele passages nog wel (waar nodig) aangepast worden n.a.v. overleg later vandaag.

Groet (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e), (MSc) | senior beleidsmedewerker
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
 (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Vraag 81 (MinVWS)

Vraag

De leden van de PVV-fractie geven aan dat de heer (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), de oprichter van één van de grootste thuiszorgorganisaties, namelijk Buurtzorg Nederland, de mondkapjesschaarste niet snapt. Heeft de minister inmiddels contact gehad met de heer De Blok over zijn aanpak en kanalen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Ja (meerdere malen).

Vraag 97 (MinMZS)

Vraag

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben vernomen dat mantelzorgers ook worden meegenomen in het verdeelmodel voor de schaarse middelen en in het testbeleid. Wanneer gaan de mantelzorgers dit daadwerkelijk merken? Waar kunnen zij terecht om beschermingsmiddelen te krijgen en om getest te worden, en welke voorwaarden gelden hierbij, zo vragen genoemde leden.

Antwoord

Mantelzorgers, vrijwilligers in de palliatieve zorg en PGB gefinancierde (in)formele zorgverleners worden meegenomen in het testbeleid en de verdeling van schaarse persoonlijke beschermingsmiddelen. De richtlijn voor het testbeleid is gepubliceerd en staat op RO.nl. Vanaf 18 mei is ook de richtlijn persoonlijke beschermingsmiddelen voor deze groepen gereed. Vanaf die dag kunnen ze PBM krijgen indien ze met COVID-19 besmette cliënten verzorgen dan wel de cliënt getest is op COVID-19. In de richtlijn staat precies beschreven waar ze terecht kunnen en welke voorwaarden gelden.

Vraag 142 (MinMZS)

Vraag

Zijn na de wijziging van het verdeelmodel van persoonlijke beschermingsmiddelen ook alle (kleinschalige) zorgaanbieders in de langdurige zorg, zoals specifiek ouder- en/of familie-initiatieven van pgb-houders, goed aangesloten bij het ROAZ?

Antwoord

Mantelzorgers, vrijwilligers in de palliatieve zorg en PGB gefinancierde (in)formele zorgverleners worden meegenomen in het

Onderwerp: FW: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Urgentie: Hoog

En nog een spoedje: VSO LZ.

Succes!

Van: "(10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: 18 mei 2020 10:28

Naar: "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Cc: "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: SPOED VSO reactie DGLZ (10)(2e)

Hoi (10)(2e) (10)(2e)

Zie opmerkingen van (10)(2e) op jullie vragen en antwoorden. Graag aanpassen en zo snel mogelijk **retour (voor 11.30)** omdat de stukken weer de lijn in moeten richting de bewindslieden. De aangepaste antwoorden graag in de mail met vraagnummer en aangepast antwoord retour (dus geen apart document)

Het gaat om vragen: 81, 97, 142, 143 en 144

Dank alvast

Groet,

(10)(2e)